

Кого имела Oracle?

Если не Red Hat, то кто?

ddc, Среда, 19 Апрель 2006, 13:05

Для начала немного предыстории. О чём вообще идёт речь? Идёт она о картине, развернувшейся перед нашим взором за последние полторы недели. Всё началось с [подписания соглашения о поглощении между Red Hat и JBoss](#), потом последовала реакция Oracle, выразившаяся в [интервью основателя и владельца Oracle Ларри Эллисона газете Financial Times](#). К этому добавились голоса "юношей бледных со взором горя", единственным интересным из которых стал, пожалуй, голос журналиста TechTarget Джэфа Лофтуса, [осветившего тему покупки Ubuntu](#).

Теперь давайте разбираться. Для начала, стоит понять что же случилось. Red Hat поглотила JBoss, производителя различных коммерчески успешных продуктов для корпоративных пользователей Linux. Т.е. теперь Red Hat имеет собственные мощности для развития платформы, способной конкурировать с бывшим союзником - Oracle. (В меньшей степени это касается IBM, которая хоть и предоставляет аналогичные технологические решения, но всё же работает на немного другом рынке - рынке серверов под ключ).

Лейбмотив слухов на тему описываемых событий - это тематика покупки компанией Oracle какого-нибудь крупного дистрибьютора. Ларри Эллисон говорит о двух кандидатах: Red Hat и Novell. Публика вычёркивает Red Hat и добавляет Ubuntu (модное слово?).

Что-то мне подсказывает, что Эллисон лукавит, а публика заблуждается. Для начала посмотрим, что даёт покупка дистрибьютора операционной системы для такой компании как Oracle?

Во-первых, это - расширение бизнеса - рынок операционных систем и рынок корпоративного ПО - это очень слабо соприкасающиеся рынки, вся связь между которыми построена на стратегических союзах и маркетинговых ходах производителей. Между тем, экономическая теория гласит о том, что фирма, расширяя производство, увеличивает транзакционные издержки, и оттого теряет стабильность тем сильнее, чем острее конкуренция на занимаемых ею рынках. То есть по этому пункту приобретение дистрибьютера Linux Oracle не просто не выгодно, но и опасно.

Во-вторых, это - дополнительные технологии и решения. продажа комплексных решений - это достаточно вкусный бизнес. Правда не стоит забывать, что комплексное решение получается не менее просто и не намного более дорого при достижении договорённостей соответствующим производителем (и в силу упомянутых выше законов экономики это может оказаться даже более выгодно!). Кроме того, для покупки отдельной интеллектуальной собственности (а едва ли Oracle нуждается во всех технологиях Red Hat или Novell) вовсе не обязательно покупать всю организацию, вместе с менеджерами, зданиями, служебными автомобилями, названием и деловой репутацией, благо всего этого у Oracle вполне достаточно.

В-третьих, это - трудовой ресурс. Но по этому фронту мы видим сразу полное фиаско: компании уровня Oracle имеют высококвалифицированных специалистов в области системного

Кого имела Oracle?

<http://www.osrc.info/plugins/content/content.php?content.118>

дизайна, в задачи которых входит отладка и подгонка ПО к целевой платформе, т.е. задача

более сложная и трудоёмкая, чем создание такой платформы. **Oracle проще и дешевле создать коммерческий дистрибутив Linux самостоятельно!**

В-четвёртых, это - репутация. И опять полное фиаско! Покупая JBoss компания Red Hat показывает клиентам, что её новые продукты будут выполнены на профессионально уровне JBoss. Но репутация Oracle настолько мощней потенциальных жертв её аппетита, что красная шапка или буква "N" просто не смогут изменить ситуацию!

В-пятых, это - издержки. Oracle заплатит не только за покупку недешёвого вендора, но и за реорганизацию и гармонизацию компании в изменившихся условиях. Т.е. целый, условно говоря, месяц рыночной активности в компании будет твориться кавардак, за который придётся ещё и доплатить! Это очень серьёзный удар по кошельку, который в своё время даже убил COMPAQ.

В-шестых, это - беспокойство клиентов по вопросам финансовой устойчивости, сохранности курса, перспектив и возможностей компании. Это точно никому не нужно.

Итак, ни по одному пункту Oracle не будет интересно приобретение дистрибьютора Linux. "Вы всё ещё кипятите? Тогда мы идём к Вам!"

Тут бы я смело поставил точку, если бы не товарищ Джэф Лофтус. Вообще, каждая статья на тему Ubuntu вызывает в моей памяти известный бородатый анекдот "Это я! И это сегодня!", потому что именно так звучат голоса пропагандистов и любителей этого безусловно замечательного дистрибутива. Но в этот раз всё по-особенному.

Начнём с того, что господину Эллисону подсовывают дистрибутив, который выделяется из своего клана направленностью строго обратной требуемой Oracle. Ubuntu направлен на людей, которые будут самостоятельно заниматься своим компьютером, причём настолько халатно, что даже побрезгуют стабильностью версий ПО. По сути речь идёт о разработчиках и домашних пользователях. Более того, весь капитал Ubuntu - средства автоматической настройки - в корпоративном секторе бесполезен. В Oracle Ubuntu мог бы занимать только одно место - место балласта.

Если мы всё-таки, помня об умозрительности этих рассуждений, поищем дистрибутив на покупку для Oracle, то куда интересней окажутся ещё не совсем проклюнувшийся на этом рынке, но вполне пригодный MandrivaLinux и члены Debian Common Core. В пользу первого говорит генетическая близость к Red Hat, в пользу вторых - дешевизна при стопроцентной пригодности для поставленных задач. Но даже ещё проще было бы сделать собственный дистрибутив на базе DCC или открытых исходников Red Hat - благо задача эта невероятно проста для Oracle с её специалистами.

Но опять мы упираемся в вопрос осмысленности расширения бизнеса. Oracle неплохо живётся в своей нише связующего ПО, которое можно запустить на SL*S, RH**, отродьях DCC, MandrivaLinux или даже Ubuntu при должной опрометчивости. Связующее ПО от Oracle имеет высокую самостоятельную ценность, и привязывать себя к какой-то конкретной платформе было бы экономически не оправданно.



Кого имела Oracle?

<http://www.osrc.info/plugins/content/content.php?content.118>

**Дмитрий **

